

ITAM



**PROYECTOS PARA
PRESTACIÓN DE
SERVICIOS (PPS)**
Enrique Peña Nieto



**VIVIR MEJOR,
PRODUCIR MEJOR
Y CONVIVIR MEJOR**
Zeferino Torreblanca
Galindo

**POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LA
CONSTRUCCIÓN DE PLANES DE
DESARROLLO MUNICIPAL
EFICIENTES EN EL
ESTADO DE MÉXICO**
Héctor Hernández Hernández

**LA COORDINACIÓN
INTERGUBERNAMENTAL
EN LAS POLÍTICAS DE SUPERACIÓN
DE LA POBREZA URBANA EN MÉXICO.**
El caso del programa HÁBITAT
Alejandro Navarro Arredondo

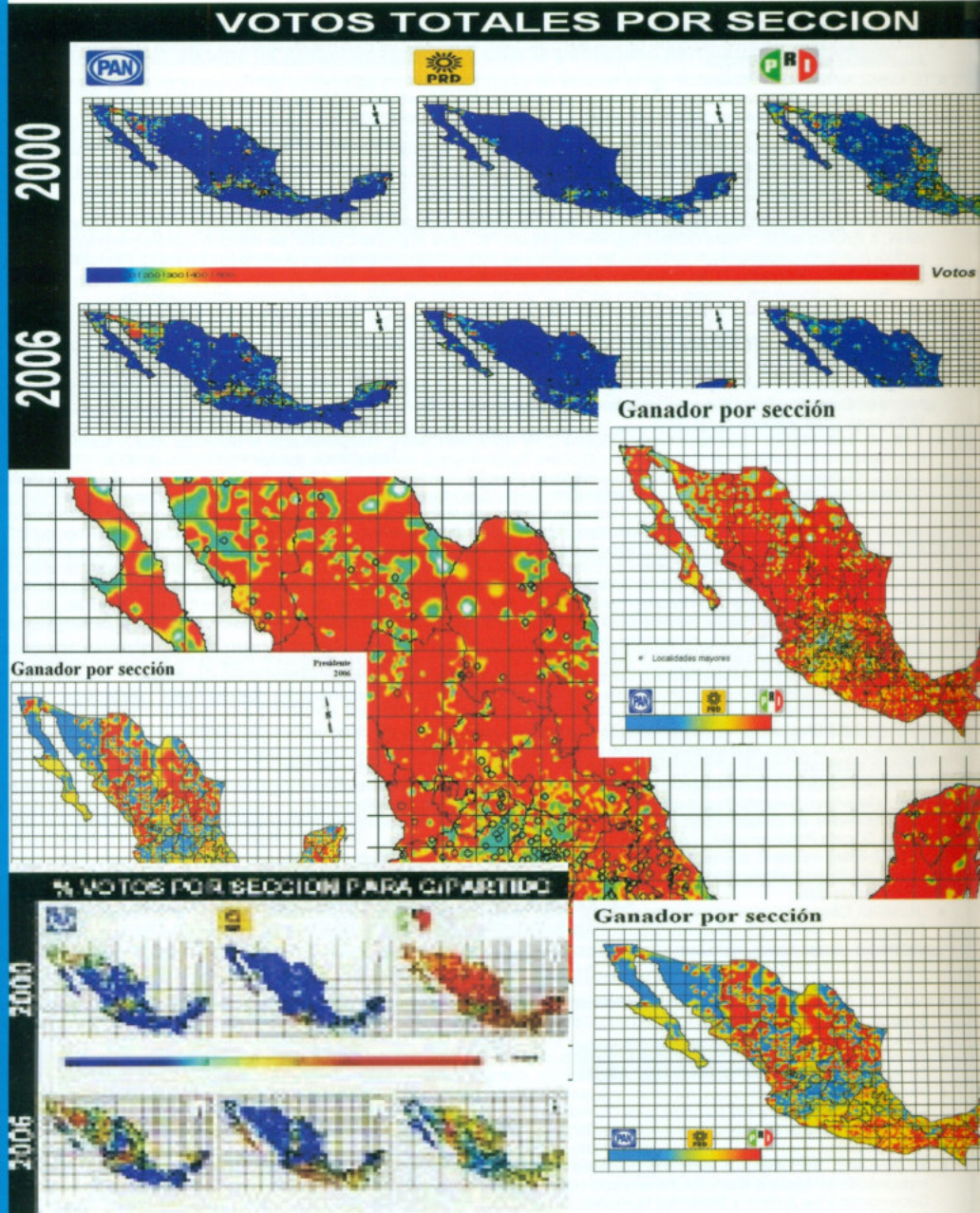
**EL GASTO DE LOS PARTIDOS
POLÍTICOS EN RADIO Y
TELEVISIÓN**
Brenda Karina García Flores

**MÉXICO ELECTORAL
ANTES Y DESPUES DEL
2006**
Tonatiuh Suárez-Meany

**IMPLEMENTACIÓN DE
POLÍTICAS PÚBLICAS**
CASO: Jóvenes con Oportunidades
Adriana León De La Paz

ITAM

MEXICO ELECTORAL ANTES Y DESPUES DEL 2006



Por Tonatiuh Suárez-Meaney

Muchos rasgos de la geografía electoral de México han cambiado en seis años, las regiones que se han formado como bastiones de cada partido no son simplemente dos. Tienen una forma más compleja que la que la prensa nacional o el sentido común permiten comprender. En el pensamiento geográfico la abstracción binaria es incluso más común que en otro tipo de disciplinas. La cartografía es eficiente para explicar la mayoría de los fenómenos relacionados. En otros aspectos, la dicotomización del pensamiento obstruye el razonamiento. Así consideramos, que es el caso de dividir el país en dos.



Tonatiuh Suárez-Meaney

Profesor de la Facultad de Geografía de la Universidad Autónoma del Estado de México y Director de Investigación de la empresa consultora GeoEstrategias.

Introducción

Este artículo empírico busca comparar la situación de la geografía electoral del 2000 y el 2006, desde una perspectiva estrictamente territorial, por lo que no se hace un análisis estadístico de variables socioeconómicas ni se lleva a cabo ninguna clase de método de geografía inferencial. Normalmente la geografía electoral es usada antes de las elecciones, mediante las acciones de cartografía dudosa conocidas como gerrymandering, la cartografía que presentamos es para el análisis y inspección de los datos pasados. Su objetivo es conocer como se ha movido la preferencia electoral a lo largo de seis años.

Debido a que hay suficiente geografía de aspectos teóricos de la geografía electoral, no se aborda el tema desde el punto de vista teórico ni la discusión académica que en este caso restaría tiempo al estudio de caso investigado.

A partir de los datos desarrollados se puede decir, que muchos rasgos de la geografía electoral de México han cambiado en seis años, sin embargo su estructura se ha mantenido vigente en esta forma y sigue siendo lógica con la realidad inmediata.

Se mostrará que las regiones que se han formado como bastiones de cada partido no son simplemente dos. Tienen una forma más compleja que la que la prensa nacional o el sentido común permiten comprender.

A los pocos días de la elección presidencial de 2006, apareció en la prensa una excelente caricatura en la que se representaba a Calderón y a López Obrador sosteniendo cada uno una mitad de mapa de México, Calderón con la parte norte y López Obrador con la parte sur. La caricatura muestra la visión general de las personas, de un país supuestamente dividido electoralmente en Sur y Norte. Esa caricatura es buena porque refleja el modo de ver las cosas de una sociedad, las ideas que se manejaban en la prensa y la opinión pública en ese momento.

Es natural que la abstracción humana, a cambio de lograr entendimiento, tienda a resumir lo más posible el número de categorías de un concepto. En este caso reducir a dos las regiones electorales. Esta forma de reducir los problemas permite comprender rápidamente procesos sociales, éticos, estéticos: pobreza-riqueza, bien-mal, hermoso-horrible, etc.

En el pensamiento geográfico la abstracción binaria es incluso más común que en otro tipo de disciplinas. El ejemplo más característico puede ser al que estamos acostumbrados por habitar este planeta, el transcurrir del día y la noche. La noche la podemos definir como el periodo que dura mientras en la faz de la tierra en la que se encuentra el observador no es visible ninguna porción del sol, el día lo podemos definir de manera semejante. Sin embargo, en el paso del día a la noche existen estados intermedios con características particulares como el atardecer y el amanecer que no es día ni noche o

“Normalmente la cartografía electoral es usada antes de las elecciones, mediante las acciones de cartografía dudosa conocidas como gerrymandering. Es natural que la abstracción humana, a cambio de lograr entendimiento, tienda a resumir lo más posible el número de categorías de un concepto. En este caso reducir a dos las regiones electorales.”



incluso otras fases que tienen características particulares como el eclipse, etc. Sin embargo, la dicotomía día y noche es muy eficiente para explicar la mayoría de los fenómenos relacionados. En cambio, en otros aspectos, la dicotomización del pensamiento obstruye el razonamiento. Así consideramos, parece ser el caso de dividir el país en dos. La visión geográfica del país, de un país dividido en dos (los supuestos dos Méxicos) ayuda a que se intente dicha extrapolación en cualquier campo. El electoral no es la excepción. No es la misión de este artículo demostrar que no existen dos Méxicos económicos, pero sí demostraremos que no hay dos Méxicos electoralmente hablando.

Los tres Méxicos

Aunque la percepción general de la opinión pública es que existen dos Méxicos; en política se ha logrado extrapolar dicha idea: en la actualidad uno panista y otro perredista, en aspectos económicos uno rico y uno pobre, uno

cálido y otro helado, estas clasificaciones no reflejan la realidad completa. México es considerado uno de los países con mayor biodiversidad del mundo. Aunque la mayor parte del país es una extensión desértica y seca, la parte que queda tiene una cantidad de climas y especies animales y vegetales tan grande que no está lo suficientemente clasificada, la diversidad biológica también ofrece una gran cantidad de diversidad humana, reconocida también en su cocina, su grupos humanos, dialectos y en general culturas. Y aunque el pasado nacional fue afectado desde la revolución por un sistema básicamente monopartidario, hoy tiene una composición política diversa, aunque paradójicamente los partidos tienen propuestas, plataformas y hasta comportamientos políticos semejantes.

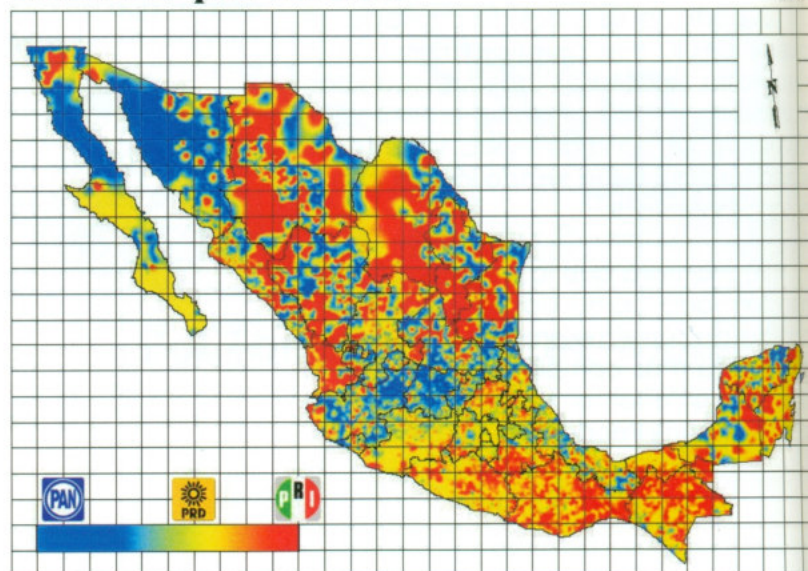
El ganador local 2006

Del mapa 1 como el resto de los presentados en este artículo se han construido a partir de técnicas de

Ganador por sección

Presidente
2006

Mapa 1.-
Fuente: Construido
con datos del
Programa de
Resultado
Preliminares del IFE



“La dicotomización del pensamiento obstruye el razonamiento. La percepción general de la opinión pública es que existen dos Méxicos.”



Interpolación cartográfica, es decir, a partir de información de puntos (como los centroides de las casi 60 mil secciones electorales) se representan áreas que indican el valor de los puntos y se estiman los valores que serían intermedios partiendo del supuesto de que el valor de cada punto se relacionara con el valor de los puntos cercanos. Para los mapas de ganador en los dos periodos, 2000 y 2006 se ha denotado con rojo a los puntos donde ganó el PRI; con amarillo el PRD y con azul el PAN. Los colores intermedios únicamente indican el paso de un sitio de un partido al de otro. Como el amarillo resulta intermedio entre el rojo y el azul, debe tenerse cuidado de no interpretar los ligeros halos amarillentos al lado de los puntos muy rojos y cercanos a puntos azules como puntos perredistas.

El mapa 1, construido a partir de los últimos datos que emitió el PREP indica quien ganó en cada sección registrada, y estima los valores faltantes según los valores cercanos. La ventaja de un mapa así es que nos ofrece información del todo (mapa nacional) al mismo tiempo

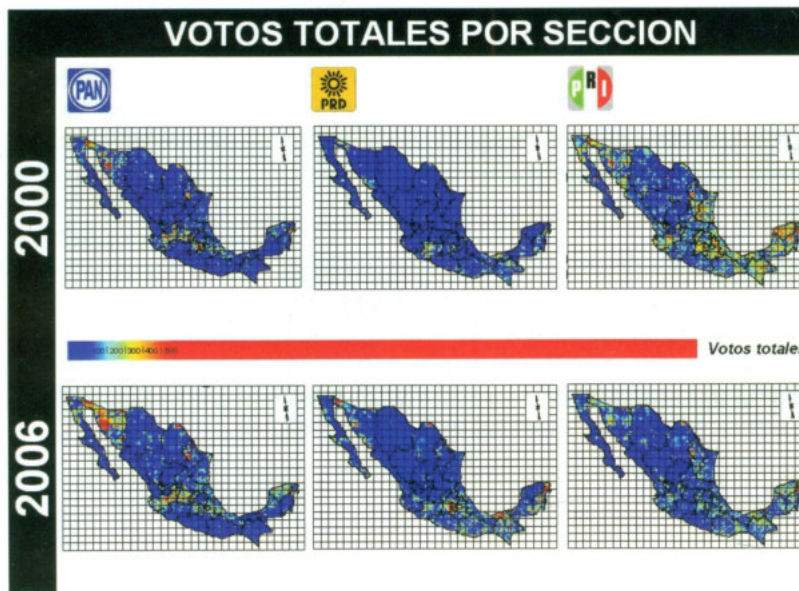
que información de cada punto. Quizá la primer objeción a este método de representación sea que es un modelo para los espacios intermedios, sin embargo es varios miles de veces más informativo que un mapa por estado (ya que se forma a partir de 60 mil datos en vez de 32). Así, podemos ver las diferencias interregionales lo cual mostrará algunos fenómenos interesantes que se detallan a continuación.

1. MULTIREGIONALIDAD

No existen dos Méxicos electorales, existen muchos, pero al menos tres:

- a) Una región con gran presencia panista y acompañada de la presencia priísta al norte del país. El PAN y el PRI han estado compartiendo el poder ejecutivo y legislativo en los estados ubicados en dicha región, desde hace varios años.
- b) Una región de gran presencia perredista con fuerte presencia

“No existen dos Méxicos electorales, existen muchos, el norte compartido por el PAN y el PRI responde al supuesto progreso industrial del norte armado de un buen tejido político con grupos tradicionales. La franja sur compartida por el PRD y el PRI obedece en su composición a los levantamientos armados. el límite electoral respeta el límite administrativo.”



Mapa 2.- Fuente: construido con datos del IFE



“El mercado de cada partido en términos absolutos mantiene aproximadamente la misma distribución EL PRD prácticamente se apodera del sur a excepción de Veracruz y Yucatán. El PRI tuvo una caída terrible con la pérdida de su territorio en el centro, sur y gran parte del norte”



príista y escasa presencia panista, al sur del país, que con excepción de Yucatán donde el PAN es una fuerza primordial.

- c) Una región formada por una franja territorial intermedia, compuesta de estados casi exclusivamente panistas, ocupando el Bajío, Querétaro, parte de San Luis Potosí y la parte del norte más alto de Veracruz.

La enumeración de estos tres Méxicos no son producto de una reducción mental, sino producto de los hechos recientes y de la historia moderna. La franja panista evidentemente coincide con las zonas del bajío donde la guerra cristera tuvo fuerte influencia y el catolicismo se implantó como ideología. El norte compartido por el PAN y el PRI responde al supuesto progreso industrial del norte armado de un buen tejido político con grupos tradicionales. Dicho progreso, muchas veces más imaginario que real, es sólo una valoración relativa en un país donde “el tuerto es rey”. La franja sur compartida por el PRD y el PRI obedece en su composición a los levantamientos armados y/o supuestamente armados, la pobreza extrema y la escasa llegada del dinero público en obras de infraestructura que no sean para sacar el agua y electricidad producida en estas zonas para principal provecho del resto del país.

Se aprecia en los mapas una gran influencia del PRI en zonas que ya no son consideradas priístas. El PRI no ha desaparecido de ninguna manera salvo en algunas contadas zonas del país pero se aprecia. Existe la tendencia a presumir

su desaparición. La presencia en numerosas zonas y la resistencia de su voto (dureza) hacen pensar que es un partido que aún dista mucho de desaparecer al menos en los siguientes lustros.

El efecto líquido de la política (del voto al coto)

Uno de los aspectos más interesantes que se pueden mostrar en el mapa es lo que podemos llamar “el efecto líquido de la política”. Apréciense los límites de Hidalgo con Querétaro y San Luis Potosí, y de Michoacán con Jalisco y Guanajuato. Se notará de inmediato que el límite electoral respeta el límite administrativo. Y surgen de inmediato también diversas hipótesis al respecto. Una persona mal pensada creerá de inmediato que esto ocurre porque los gobiernos hacen trabajo político desde las instituciones del Estado, -lo cual va contra numerosas leyes- para los partidos que los llevaron al poder, por lo que fortalecen a su bandera dentro de su “jurisdicción”. A esto le llamamos efecto líquido por que la preferencia electoral (veámoslo como un líquido) ocupa el espacio de su recipiente (el contorno de la entidad federativa). Si este dato se utiliza para realizar prospecciones habrá interpretaciones que lo muestren como un dato peligroso. Si cada gobierno se hace defensor de su partido evidentemente la sociedad gobernada acabará en conflicto. Así apreciamos que el voto se convierte en un coto territorial.



Evolución de los resultados por partido y año

Para comprender de mejor forma la geografía del proceso electoral, se presentan doce pequeños mapas pequeños en votos totales y relativos según el partido. Ver el problema desde estas dos perspectivas es importante sobre todo en democracias como la nuestra donde hay un conteo universal (como el de presidente) y uno relativo (para las cámaras). Así hablaremos de mercado electoral absoluto y relativo. El mercado electoral absoluto será la cantidad de votos que hay disponibles en cada lugar y se pueden acumular en una elección.

El dato de votos totales nos indica cuanta gente prefiere un partido, nos muestra los lugares donde hay más mercado electoral. Aunque el concepto de mercado electoral se puede prestar a debate, aquí nos permite aclarar la idea. Mientras que el resultado relativo nos indica la preferencia de un lugar, que preferencia electoral tiene cada lugar. Las dos formas de ver el problema no corresponden entre sí, pues puede haber un sitio donde son 100% perredistas, pero es un pueblo con 200 ciudadanos, por lo que ese lugar no aportará mucho a una elección de ejecutivo federal. Pero sí a una legislativa local. Aquí los mapas no muestran ganador, el color muestra la votación (absoluta o relativa) que obtuvo cada partido en cada elección. El rojo muestra la más alta y el azul la más baja, los valores precisos se pueden ver en el termómetro representado en cada caso.

Se aprecia que el mercado de cada partido en términos absolutos mantiene aproximadamente la misma distribución. Se puede ver para los tres partidos importantes que el mercado se mantiene bien concentrado. Casi todo el país no representa sitios con más de 100 votos por sección para cada partido. Solamente en las grandes ciudades se concentra más y genera fuertes cúmulos de votos. Se aprecia que las regiones son más definidas en cuanto a votos relativos que totales.

El PAN aprecia un aumento considerable en la parte de Sinaloa mientras que el PRD en la parte centro y sur del país. El PRI en general aprecia retrocesos en el norte y en el sur.

En el caso de los cambios de mercado relativo, estos tienen mucha mayor significación. En el caso del PAN, este gana gran parte del territorio norte.

El PRD prácticamente se apodera del sur a excepción de Veracruz y Yucatán. El PRI tuvo una caída terrible con la pérdida de su territorio en el centro, sur y gran parte del norte. La situación más llamativa de todos los mapas, es que México de ser priísta en el 2000 (si se observa la situación relativa) a pesar de que la presidencia la haya ganado el PAN y se vuelve a primera vista no priísta para el 2006.

México ya cambio

Finalmente, si se compara el último mapa de la elección presidencial 2000,

“En el 2000 se ve una geografía difusa que no hacía efecto líquido, no había regiones fortalecidas para un partido.”



se verá que México es un país con una geografía política diferente. En el 2000 se ve una geografía difusa que no hacía efecto líquido, no había regiones fortalecidas para un partido. Ahora es un país no homogéneo, plural en cuanto a los partidos gobernantes, pero también es un país donde comienzan a formarse regiones que entre ellas son muy diferentes y pueden tener intereses diversos. Todo esto tiene implicaciones que los politólogos sabrán analizar.

Resultado total de elección presidencial

Resultados finales del conteo oficial mesa por mesa del IFE que define a Felipe Calderón como ganador de la elección presidencial:

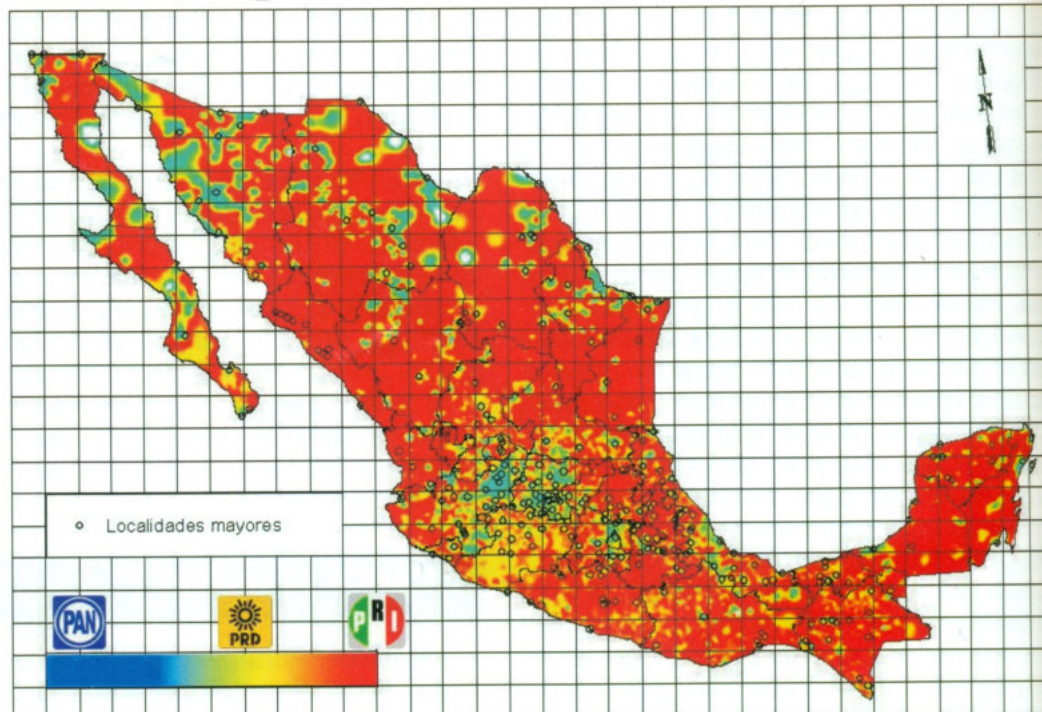


FUENTE: Instituto Federal Electoral

AL DÍA

Ganador por sección

Presidente
2000



Mapa 3.-

Fuente: Construido con datos del Programa de Resultado Preliminares del IFE.

“Ahora, México es un país no homogéneo, plural en cuanto a los partidos gobernantes, pero también es un país donde comienzan a formarse regiones que entre ellas son muy diferentes y pueden tener intereses diversos”